VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 19)**

z dnia 12 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 19)

12 maja 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zakończyła rozpatrzenie:

– rządowego projektu ustawy o efektywności energetycznej (druk nr 426).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Piotrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Artur Michalski** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Donata Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Systemów Wsparcia Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Sławomir Stoliński** doradca prawny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Szałas** dyrektor Biura Rejestru Świadectw Pochodzenia Towarowej Giełdy Energii S.A. wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Duplik, Katarzyna Dwórznik** eksperci Krajowej Izby Gospodarczej, **Henryk Kaliś** przewodniczący Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, **Arkadiusz Kosiel** członek zarządu Polskiego Towarzystwa Elektrociepłowni Zawodowych, **Maciej Mielniczuk** przedstawiciel Towarzystwa Obrotu Energią, **Krzysztof Wilbik, Krzysztof Kozak** przedstawiciele Stowarzyszenia do Spraw Rozliczania Energii, **Aleksander Zawisza** dyrektor Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. oraz prof. dr hab. inż. **Mirosław Parol** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Stwierdzam kworum.

Witam pana ministra Andrzeja Piotrowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii wraz z towarzyszącymi mu współpracownikami. Witam także przedstawicieli innych urzędów i instytucji państwowych oraz przedstawicieli organizacji gospodarczych i społecznych.

Zanim przejdziemy do pracy, chciałbym raz jeszcze podziękować państwu za bardzo owocną współpracę i zaangażowanie w dniu wczorajszym.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia przewiduje kontynuację rozpatrywania rządowego projektu ustawy o efektywności energetycznej z druku nr 426.

Czy są uwagi do przedstawionego porządku?

Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przystępujemy do jego realizacji.

Przypominam, że podczas wczorajszego posiedzenia przyjęliśmy kilka poprawek oraz szczegółowo rozpatrzyliśmy cały projekt. Zgłoszone wczoraj poprawki, głównie natury legislacyjnej, powinny zostać już państwu dostarczone.

Czy każdy poseł posiada zestawienie poprawek?

Informuję, że znajdują się one na iPadach oraz są dostępne na piśmie u sekretarzy Komisji. Zestawienie obejmuje poprawki redakcyjne i legislacyjne, w większości omówione przez nas wczoraj. Jak państwo pamiętacie, zleciliśmy przygotowanie poprawek na piśmie i dziś będziemy musieli je przegłosować.

Oprócz wspomnianego zestawienia poprawek dotarła do mnie jeszcze dodatkowa poprawka zgłoszona przez Klub Poselski Nowoczesna i Klub Parlamentarny Platformy

Obywatelskiej. Poprawka dotyczy sprawy poruszonej wczoraj przez pana posła Zbigniewa Gryglasa.

O ile dobrze pamiętam, również pan poseł Jan Klawiter wspominał wczoraj o jakiejś poprawce, ale na razie nie widzę jej przygotowanej na piśmie.

Przepraszam, w tej chwili dotarły do mnie dokumenty, bardzo dziękuję. Są to dwie poprawki dotyczące tego samego artykułu.

Proszę państwa, proponuję, żebyśmy na początku przyjęli zestawienie poprawek omówionych wczoraj i żebyśmy dokonali tego w jednym głosowaniu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam zestawienie poprawek pod głosowanie. Będziemy je głosować wspólnie.

Nie słyszę sprzeciwu.

Przypominam, że chodzi o zestawienie poprawek przygotowane wspólnie przez przedstawicieli rządu i prawników z sejmowego Biura Legislacyjnego, po dyskusji, jaką przeprowadziliśmy wczoraj na posiedzeniu Komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Głosujemy przez podniesienie ręki. Kto jest za? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję, stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy zgłoszone poprawki.

Przypomnę państwu, że wczoraj przyjęliśmy także poprawkę, która zmniejsza obciążenie użytkownika do poziomu średniej wartości kosztów ogrzewania. W stosunku do pierwotnego przedłożenia będzie to półtorakrotność średniej wartości kosztów.

Szanowni państwo, mam przed sobą treść trzech poprawek.

Pierwsza z nich została wniesiona przez pana posła Zbigniewa Gryglasa i jeszcze dodatkowo dwójkę posłów. Ponieważ jest to ustawa implementacyjna, wymagane są trzy podpisy pod poprawką.

Wszystkie trzy złożone poprawki spełniają wymogi formalne.

Wiadomo mi także, że rząd złożył poprawkę natury legislacyjnej.

Proponuję, żebyśmy rozpoczęli od poprawki rządowej.

Bardzo proszę przedstawicieli ministerstwa o zaprezentowanie tej poprawki.

Dyrektor Departamentu Energetyki Ministerstwa Energii Tomasz Dąbrowski:

Poprawka dotyczy art. 12 ust. 5 i 6 i ma charakter redakcyjny.

Pozwolę sobie odczytać treść poprawki. Proponujemy, aby brzmienie wymienionych ustępów było następujące: „Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przeznacza środki w wysokości stanowiącej równowartość wpływów z opłaty zastępczej na realizację przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej u odbiorców końcowych”.

Tak brzmiałby nowy ust. 5. Jest to delikatna korekta redakcyjna w stosunku do brzmienia pierwotnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, zakres przedmiotowy nie został zmieniony.

Dyrektor Departamentu Energetyki ME Tomasz Dąbrowski:

Nie, panie przewodniczący.

Ust. 6 otrzymałby następujące brzmienie: „Zarząd Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przekazuje ministrowi właściwemu do spraw energii sprawozdanie o wysokości środków przeznaczonych na realizację przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej u odbiorców końcowych oraz o uzyskanej oszczędności energii finalnej w wyniku realizacji tych przedsięwzięć, w podziale na rodzaje przedsięwzięć wymienione w art. 19 ust. 1, do dnia 31 lipca każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na czym polega w tym przypadku zmiana?

Dyrektor Departamentu Energetyki ME Tomasz Dąbrowski:

Zmiana doprecyzowuje sposób przygotowania i przekazania sprawozdania do ministra.

Chodzi o to, aby ze sprawozdania wyraźnie wynikało, ile pieniędzy jest przeznaczanych na poszczególne rodzaje przedsięwzięć wymienionych w art. 19.

Przy pierwotnej redakcji przepisu ta kwestia nie była do końca jasna, teraz wszystko jest precyzyjnie określone. Zmiana ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję nad tą poprawką.

Pan mecenas się zgłasza, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w przypadku tej poprawki mamy kłopot natury proceduralnej. Z art. 163a ust. 3 regulaminu Sejmu *a contrario* wynika, że do przepisów, które zostały już przez Komisję rozpatrzone, nie ma powrotu.

Wyjątek może nastąpić wówczas, kiedy okaże się, że zaistniały wątpliwości albo sprzeczności, które taki powrót implikują.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale my jeszcze ustawy nie przyjęliśmy, panie mecenasie, cały czas nad nią pracujemy.

Legislator Jarosław Lichocki:

To prawda, panie przewodniczący, ale ten przepis został już przyjęty. Nie ma w tym przypadku znaczenia, czy została przyjęta całość ustawy, czy nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Krótko mówiąc, poprawkę należałoby w tej sytuacji zgłosić w drugim czytaniu, czy tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący, najbardziej właściwym zachowaniem byłoby zgłoszenie tej poprawki w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie, czeka nas jeszcze kolejne posiedzenie po drugim czytaniu. Trudno, skoro pan mecenas tak twierdzi, nie ma wyjścia.

Co na to pan minister?

Co robimy? Zgłosimy poprawkę w drugim czytaniu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Andrzej Piotrowski:

Może spróbujmy przez Senat?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie jest dobry pomysł, bo procedura będzie jeszcze dłuższa. Jeśli w Sejmie zgłosimy poprawkę w drugim czytaniu, na drugi dzień możemy zwołać Komisję i sprawę zamknąć.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Myślę, że fundusz przeżyje bez tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pewnie, tak.

Szanowni państwo, mamy jeszcze czas. Drugie czytanie ma się odbyć na następnym posiedzeniu, tak więc mamy jeszcze chwilę do zastanowienia, co dalej. Rozumiem, że w tym momencie poprawka nie będzie przez nas rozpatrywana.

Wypowiedź pana mecenasa spowodowała, że nastąpiło coś na kształt legislacyjnej nagłej śmierci, trudno.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez państwa posłów. Pierwsza wpłynęła do mnie poprawka pana posła Zbigniewa Gryglasa.

Panie pośle, bardzo proszę o przedstawienie treści poprawki.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy poprawkę, która w zasadzie składa się z pięciu zmian, ale wszystkie one zmierzają do jednego celu, tym celem jest

możliwość uzyskania białych certyfikatów za energooszczędne przedsięwzięcia, które zostały już zrealizowane po 1 stycznia 2011 r. Inaczej mówiąc, chodzi o białe certyfikaty za inwestycje wstecz.

Muszę powiedzieć, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji przyjąłem za dobrą monetę to, o czym mówili przedstawiciele resortu energii, że sytuację uda się rozwiązać w ramach poprawek wniesionych przez ministerstwo, ale okazało się, po głębszej analizie i wymianie opinii na ten temat, iż nie jest to jednak możliwe.

Dlatego wracamy do naszej propozycji i będziemy namawiali państwa do tego, żebyście ją przyjęli. Na tę poprawkę czeka wielu inwestorów, czekają spółdzielnie mieszkaniowe, czekają wreszcie obywatele, którzy zainwestowali dość istotne środki. Winni jesteśmy im pewnego rodzaju lojalność oraz dowód na to, że nasze państwo działa w sposób zorganizowany i stabilny, że nikt nie powie z dnia na dzień, że reguły się zmieniły i ci, którzy zainwestowali swoje pieniądze nie mogą liczyć na żaden zwrot w tym zakresie.

Takie podejście oznaczałoby zerwanie z zasadą kontynuacji i odpowiedzialności państwa za jego zobowiązania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Chcę w pełni poprzeć stanowisko pana posła Gryglasa.

Ta poprawka została przez nas wniesiona wspólnie, tzn. przez posłów Platformy Obywatelskiej i Klubu Poselskiego Nowoczesna.

Otrzymaliśmy szereg próśb z całej Polski, głównie od spółdzielni mieszkaniowych, ale także od jednostek samorządu terytorialnego. Te podmioty naprawdę zainwestowały dużo pieniędzy, licząc na stabilność przepisów. Mieli pełne prawo sądzić, że przynajmniej do końca tego roku ustawa będzie funkcjonowała. Dlatego zainwestowali i teraz oczekują, że otrzymają zwrot. Zdaję sobie sprawę, że dyrektywa w jakiś sposób to ogranicza, ale z pewnością nie uniemożliwia.

Chcę zaapelować do ministerstwa, aby znalazło rozwiązanie, które byłoby także korzystne dla inwestorów, którzy wydali własne pieniądze.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos na ten temat?

Nie widzę chętnych.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Proszę państwa, prawo w państwie prawa nie polega na tym, że możemy nagradzać tych, którzy coś zaniedbali.

Były ogłaszane przetargi i należało się do nich zgłosić. Można było oczekiwać, że będzie więcej przetargów w skali bieżącego roku niż ogłaszano poprzednio, ale poprzednio, jak wiadomo, był zaledwie jeden przetarg rocznie. W związku z tym, przetarg na ten rok został już ogłoszony i ci, którzy się zgłosili, znajdują się obecnie w stadium realizacji tego procesu. Założenie, że prezes URE ogłosiłby jeszcze jeden przetarg, gdyby ustawa obowiązywała dwa miesiące dłużej, czy nawet trzy miesiące dłużej (bo chodzi o październik, listopad i grudzień), wydaje się być pozbawione jakichkolwiek racjonalnych podstaw.

Dlaczego tak mocno obstajemy przy tym, że nie można wprowadzić proponowanych zmian? Dlatego, że tego rodzaju przepis nie będzie skuteczny. Dyrektywa, do której dostosowujemy ustawę, ukazała się później niż inwestycje, o których teraz rozmawiamy. W związku z tym, musielibyśmy wdrożyć dyrektywę, dając czas sprzed wejścia w życie tej dyrektywy. Takiego działania Komisja Europejska nie zaaprobuje, a my nie mamy pomysłu na to, jak cofnąć czas. Jedyne, co teraz można powiedzieć – to, że opieszali tracą. Naprawdę, nic nie stało na przeszkodzie, aby zgłosić się wcześniej.

To jest taka sama historia jak te, które zdarzały mi się często w czasach młodości. Przychodziłem wówczas dość często do rodziców i mówiłem: spóźniłem się, przykro mi. Obydwa tłumaczenia są równie dziecinne.

Jeżeli zdecydujecie się państwo na przyjęcie tej poprawki to na 99,9% Komisja Europejska ją zaneguje, chyba że jej nie zauważy, ale niby dlaczego miałaby jej nie zauważyć? Następnie Komisja każe pomoc uzyskaną z tego tytułu oddać i dopiero wtedy staniemy przed problemem, czy państwo jest za taką sytuację odpowiedzialne.

Niestety, ale tak to będzie wyglądało.

Wówczas podmioty, które skorzystałyby z wniesionej poprawki, mogłyby posiadać uzasadnione pretensje, że prawo zostało źle zaimplementowane. W związku z tym, jako resort, musimy w tym momencie powiedzieć wyraźnie: przykro nam, ale tego nie da się w ten sposób załatwić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Wysłuchaliśmy głosu za poprawką i głosu przeciw poprawce. Poddaję pod głosowanie poprawkę Klubu Poselskiego Nowoczesna i Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Głosujemy przez podniesienie ręki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję, stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Szanowni państwo, jak wspominałem wcześniej, wpłynęły jeszcze dwie poprawki do projektu ustawy. Obie są sygnowane przez pana posła Klawitera i dwie inne osoby, zgodnie z wymogami regulaminowymi.

Proszę pana posła o przedstawienie tych poprawek.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Temat był już dyskutowany wczoraj.

Chodzi o tekst zwarty na stronie 37, w art. 45a proponujemy uzupełnić ust. 7. Stanowi on, co następuje: „Jeżeli miejsce zainstalowania układu pomiarowo-rozliczeniowego służącego do rozliczeń kosztów zakupu ciepła jest wspólne dla dwóch lub więcej budynków wielolokalowych albo dwóch lub więcej grup lokali lub lokali, właściciele lub zarządcy tych budynków lub lokali są obowiązani: 1) wyposażyć budynki te i grupy lokali w ciepłomierze; 2) tam, gdzie jest to technicznie wykonalne i opłacalne, w ciepłomierze lub wodomierze ciepłej wody”.

Nasza propozycja przewiduje zmianę pkt 2. Brzmiałby on następująco: „2) tam, gdzie jest to technicznie wykonalne i opłacalne, w ciepłomierze lub urządzenia umożliwiające indywidualne rozliczanie kosztów według zużycia, niebędących przyrządami pomiarowymi w rozumieniu przepisów metrologicznych oraz, jeżeli w budynku jest ciepła woda użytkowa, w wodomierze ciepłej wody użytkowej”.

Przyjęcie tej zmiany dałoby nam podstawę do wykształcenia zachowań oszczędnościowych u lokatorów.

Jeżeli wszystko pójdzie na zasadzie, że nic się nie opłaca i płacimy z metra kwadratowego, to zachowania prooszczędnościowe będą zdecydowanie słabsze, bo każdy będzie mógł powiedzieć, że oszczędność akurat jego nie dotyczy, ponieważ nie ma miary skutecznie te oszczędność wyliczającą.

Jeśli dopisalibyśmy w ustawie, że chodzi o urządzenia umożliwiające rozliczanie kosztów ciepła to, tym samym, dalibyśmy asumpt oszczędnościowy.

Proszę zauważyć, że jest to dość miękkie wejście, nie ma tu żadnego obligo. Urządzenia będą montowane tylko tam, gdzie jest to technicznie wykonalne i opłacalne. Nie jest to nóż przystawiony do gardła i nikt niczego nie musi. Przeprowadza się analizę i podejmuje samodzielnie decyzję.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Z pewnością, z przyjęcia poprawki byliby usatysfakcjonowani producenci ciepłomierzy…

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Rząd stoi na stanowisku, że nie możemy kazać obywatelom instalować bliżej nieokreślonych urządzeń, które miałyby dokonywać bliżej nieokreślonych pomiarów z zamiarem uzyskania jakiegoś celu.

Tego rodzaju rozwiązania nie są proobywatelskie i dlatego jesteśmy przeciw przedstawionej poprawce.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Proponuję, aby obydwie poprawki głosować łącznie.

Nie słyszę sprzeciwu.

Poddaję poprawki pod głosowanie…

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Chciałbym jeszcze przedstawić jedną uwagę, jeśli można.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Szanowni państwo, zwracam uwagę, że poprawka nikogo do niczego nie zmusza. Sformułowanie mówi wyraźnie, że chodzi o lokale, gdzie instalacja jest technicznie wykonalna i opłacalna. Nikt nie musi instalować mierników. Decyzja w tej sprawie zawsze jest warunkowana lokalną sytuacją.

Nie zgodziłbym się zatem z panem ministrem, że poprawka coś wymusza, jest to jedynie promocja zachowań energooszczędnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za poparciem dwóch poprawek zgłoszonych przez posła Klawitera? (2)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję, stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Po rozpatrzeniu wszystkich artykułów oraz po rozpatrzeniu poprawek, tych z zestawienia, jak i zgłaszanych pojedynczo, pozostaje nam jeszcze podjęcie decyzji w kwestii całości projektu ustawy. Poddaję tę kwestię pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z poprawkami? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję, stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Pozostało nam dopełnienie jeszcze jednego obowiązku, chodzi o wybór sprawozdawcy Komisji. Proponuję, aby tę rolę pełnił pan poseł Maciej Małecki.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury na sprawozdawcę?

Nie widzę, w tej sytuacji proszę o wyrażenie stanowiska Komisji w głosowaniu.

Kto jest za tym, aby poseł Maciej Małecki został sprawozdawcą Komisji? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję, stwierdzam, że pan poseł Małecki został wybrany sprawozdawcą Komisji do projektu tej ustawy.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję za owocną pracę.

Zamykam posiedzenie Komisji.